

Содержание

Введение	3
1. Понятие и состав преступления, предусмотренного статьей 186 УК РФ..	6
1.1. Понятие и предмет преступления	6
1.2. Объективные признаки преступления	9
1.3. Субъективные признаки преступления	14
1.4. Квалифицированное и особо квалифицированные виды преступления...	15
2. Проблемы квалификации изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг.....	17
2.1. Особенности квалификации изготовления и сбыта поддельных денег и ценных бумаг.....	17
2.1. Проблемы разграничения изготовления и сбыта поддельных денег и ценных бумаг (ст. 159) от мошенничества (ст.159)	19
Заключение.....	23
Список использованной литературы.....	26

Введение

Актуальность темы данной курсовой работы заключается в следующем. Политические и экономические преобразования, произошедшие в нашей стране с начала 90-х годов XX века при переходе от командно-административных методов управления к рыночной экономике породили коренные изменения во всех сферах жизнедеятельности российского общества. В стране сложилась новая модель экономики, в которой присутствуют важнейшие элементы рыночной инфраструктуры, прежде всего, современная финансовая система.

Указанный курс был закреплен Конституцией Российской Федерации 1993 года, создавшей принципиально новую правовую базу противодействия преступности. Одним из основных ее звеньев стал Уголовный кодекс РФ, который в соответствии с современными политическими и экономическими реалиями, предусматривает ответственность за многие виды общественно опасных деяний. Одновременно с этим законодатель в УК РФ по-новому решил вопрос об ответственности за ранее известные действующему уголовному законодательству деяния, которые в нынешних условиях получили значительное распространение. К числу таких преступлений традиционно было отнесено изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг - фальшивомонетничество - преступление чрезвычайно опасное, так как посягает на общественные отношения, складывающиеся в финансовой сфере государства.

Анализ статистических данных об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг позволяет сделать вывод о том, что экономические преступления по своему качественному и количественному уровню приняли угрожающую форму для нестабильной экономики страны.

Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг отличается значительным ежегодным ростом¹. Интеграция России в мировую

¹ См.: Бесчастный С.А., Косарев А.В. Ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг по уголовному законодательству Российской Федерации - М., Ростов-на-Дону: ИКЦ "МарТ", 2003. С.4.

экономическую систему и либерализация внутригосударственных рыночных отношений привели к резкому росту преступлений в сфере экономики, в частности, изготовления или сбыта поддельных денег и ценных бумаг, которые одновременно затрагивают интересы, как отдельных граждан, юридических лиц, так и государства в целом. Фальшивомонетничество опасно и само по себе, и как способ криминального перераспределения национального богатства. Прямой вред от него заключается в том, что реальные элементы ВВП (товары, услуги) обмениваются на «денежные» знаки, пустые по своему содержанию. В случае фальсификации ценных бумаг государственного займа возникают заемные денежные обязательства государства перед мнимым инвестором. Экономическая и политическая сферы страдают, взаимозависимо: снижение доверия к денежным знакам на внутреннем и внешнем рынке приводит к снижению уровня управляемости макроэкономическими процессами и искусственному увеличению внешнего государственного долга России. В социальной сфере подделка денег и ценных бумаг способствует падению авторитета органов государственного управления и правоохранительных органов, что вызывает социальное напряжение в обществе и долгосрочные криминальные последствия².

Международное движение национальных денежных единиц различных стран, развитие международной специализации преступных организаций на отдельных стадиях, операциях этого преступного бизнеса - изготовления, накопления, хранения, транспортировки, реализации, привели к тому, что фальшивомонетничество на современном этапе своего развития носит характер транснационального бизнеса. Часто подделка денег сопровождает наркобизнес, торговлю оружием и людьми, международный терроризм, что само по себе делает данное негативное явление особенно опасным.

Однако результаты правоприменительной деятельности не свидетельствуют о снижении темпов роста фальшивомонетничества. К

² Максимова И.Е. Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (фальшивомонетничество): Криминологический и уголовно-правовой аспект: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Владивосток, 2005. С.3.

ответственности в основном привлекаются сбытчики фальшивых денежных знаков и ценных бумаг, а изготовители и организаторы исследуемого преступления чаще всего выпадают из сферы уголовного судопроизводства.

Анализ научной литературы по разрабатываемой тематике позволяет сделать вывод о том, что данной проблеме уделялось особое внимание в 1960-1980 годах. Однако в этих работах рассматривались лишь вопросы о способах изготовления поддельных денег и ценных бумаг и методике расследования данного преступления.

На современном этапе ответственности за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг посвящены работы А.И. Гаевого, С.Н. Головки, Д.Я. Мирского, СП. Ставило, Р.С. Сатуева, Е.И. Климовой, Д.В. Пузанкова, В.Д. Грабовского, Б.В. Волженкина, А.В. Наумова, Л.Д. Гаухмана, А.П. Кузнецова, Н.А. Лопашенко, СВ. Максимова, П.Н. Панченко, Н.С. Пономарева, Т.В. Пинкевич, Б.В. Яценко. Однако в указанных научных трудах недостаточно полно освещены уголовно-правовые аспекты проблемы, а отсутствие комплексного анализа нормы об ответственности за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг, в свою очередь, серьезно затрудняет применение положений закона на практике.

Целью работы является уголовно-правовая характеристика изготовления или сбыта поддельных денег и ценных бумаг по современному уголовному законодательству РФ. Для ее достижения нужно решить следующие задачи:

- 1) дать общее понятие и охарактеризовать состав преступления, предусмотренного статьей 186 УК РФ;
- 2) исследовать актуальные проблемы квалификации изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг.

При выполнении курсовой работы были использованы научные работы таких авторов как: Антонов В.М., Бесчастный С.А., Болотский Б.С. Гаухман Л.Д., Галиакбаров Р.Р., Ендольцева А.В., Завидов Б.Д., Зорин Г.А., Косарев А.В., Кудрявцев В.Н., Максимов С.В., Пономарев Н.С., Скляр С., Танкевич О.В., и некоторых других.

1. Понятие и состав преступления, предусмотренного статьей 186 УК РФ

1.1. Понятие и предмет преступления

Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (в литературе можно встретить название данного преступного деяния как фальшивомонетничество) признавалось тяжким преступлением на всех этапах развития Российского государства. Строгие наказания за фальсификацию денежных знаков установлены и в большинстве зарубежных стран мира.

Уголовный кодекс РФ, вступивший в силу с 01.01.1997 г., относит фальшивомонетничество к преступлениям в сфере экономической деятельности (глава 22, статья 186). Объектом данного преступления является кредитно-финансовая система Российской Федерации, а также других стран, поскольку уголовная ответственность устанавливается за подделку не только собственных денег и ценных бумаг, но и валюту других стран.

Согласно п.1 ст. 186 УК РФ (в ред. от 08.12.2003) изготовление в целях сбыта или сбыт поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации, металлической монеты, государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте Российской Федерации либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте -наказываются лишением свободы на срок от пяти до восьми лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового.

Предметом преступления являются банковские билеты Центрального банка РФ, металлическая монета, государственные ценные бумаги и другие ценные бумаги в валюте РФ, а также иностранная валюта или ценные бумаги в иностранной валюте. Помимо находящихся в обращении, предметом данного преступления могут быть также изъятые или изымаемые из обращения, но подлежащие обмену деньги в виде банковских билетов (банкнот) и разменной металлической монеты.

Ценной бумагой является документ установленной формы и с обязательными реквизитами, удостоверяющий имущественные права, осуществление и передача которых возможны только при ее предъявлении (ст. 142 ГК РФ). Статья 143 ГК РФ устанавливает открытый перечень ценных бумаг: государственные облигации, облигации, векселя, чеки, депозитные и сберегательные сертификаты, коносаменты, акции, приватизационные ценные бумаги и другие документы, которые законами о ценных бумагах или в установленном ими порядке отнесены к числу ценных бумаг.

Среди перечисленных ценных бумаг прямо названы лишь два вида государственных ценных бумаг - государственная облигация и приватизационные бумаги. Государственная облигация удостоверяет внесение владельцем денежных средств и подтверждает обязательство государства выплатить ему номинальную стоимость этой ценной бумаги и доходов в виде фиксированной процентной ставки или выигрыша (например, облигации, выпущенные в связи с государственным целевым беспроцентным займом 1990 г., российским внутренним выигрышным займом 1992 г; облигации Государственного внутреннего 5-процентного займа 1990 г., внутреннего Государственного валютного облигационного займа 1993 г., облигации золотого займа 1995 г. и др.).

Приватизационные чеки - ценные бумаги целевого назначения, имевшие номинальную стоимость в рублях, предоставляющие право их владельцам оплачивать полностью или частично стоимость объекта приватизации.

В группу других (негосударственных) входят ценные бумаги, выпущенные органами местного самоуправления, акционерными обществами, включая промышленные фирмы, коммерческие банки, инвестиционные фонды и т.п., векселя, чеки, депозитные и сберегательные сертификаты и другие.

К защите уголовным законом, устанавливающим ответственность за преступление, предусмотренное ст. 186 УК РФ, казалось бы, следует принимать ценные бумаги в документарном виде. Вместе с тем некоторые авторы рассматривают внесение в память ЭВМ записи о приобретении фиктивного

права на бездокументарную ценную бумагу так же, как фальшивомонетничество³.

Ценная бумага должна обладать оборотоспособностью. Для этого документ должен обеспечивать возможность факта изменения субъекта имущественного права. Это может быть осуществлено либо путем физической (фактической) передачи ценной бумаги в руки нового владельца, либо, в силу п. 2 ст. 142 ГК РФ, путем закрепления прав в специальном реестре. От ценных бумаг необходимо отличать документы, на первый взгляд, сходные с ними, но не являющиеся ценными бумагами в силу неспособности к обороту воплощаемых ими прав. Например, владелец квитанции о принятии вещей в химчистку, прачечную, камеру хранения, ломбард и т.д. может передать ее другому лицу. Однако она дает лишь право на получение вещи, но не на изменение собственника и не на получение эквивалента стоимости.

Кроме того, одним из важнейших свойств ценной бумаги, являющейся предметом состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, является платежеспособность. Однако наряду с такими ценными бумагами в ГК РФ упомянуты и в определенной мере регламентированы ценные бумаги, которые являются лишь товарораспорядительными документами (коносамент, складское и залоговое свидетельство). Квалификация изготовления или сбыта этих ценных бумаг по ст. 186 УК РФ является спорной, поскольку это фактически не связано с посягательством на денежное обращение. Как представляется, более обоснованной уголовно-правовой оценкой подделки названных ценных бумаг является ее квалификация как подделки документа (ст. 327 УК РФ) либо при наличии цели получения неправомерной выгоды - как мошенничества либо причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. ст. 159, 165 УК РФ)⁴.

Обязанность защиты иностранной валюты от подделки вытекает из того, что это негативно влияет на денежное обращение в России, а также это важно в

³ См.: Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Преступления в сфере экономической деятельности. М., 1998. С. 74.

⁴ См.: Болотский Б.С. и др. Фальшивые деньги (фальшивомонетничество) / Под ред. профессора В.Д. Ларичева. М.: Экзамен, 2002. С. 87.

связи с принятием Россией закрепленных Международной конвенцией о борьбе с подделкой денежных знаков (Женева, 20 апреля 1929 года) обязательств СССР по борьбе с подделкой не только национальной валюты, но и валюты других государств, имеющей хождение в силу закона.

В соответствии с нормами Федерального закона от 10.12.2003 г. № 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле"⁵ (в ред. от 29.06.2006 г. № 58-ФЗ) к иностранной валюте относятся:

а) денежные знаки в виде банкнот, казначейских билетов, монеты, находящиеся в обращении и являющиеся законным платежным средством в соответствующем иностранном государстве или группе государств, а также изъятые или изымаемые из обращения подлежащие обмену денежные знаки;

б) средства на счетах в денежных единицах иностранных государств и международных денежных или расчетных единицах.

К ценным бумагам в иностранной валюте в соответствии с п. "б" ч. 2 ст. 1 названного Закона относятся платежные документы (чеки, векселя, аккредитивы и др.), фондовые ценности (акции, облигации и другие долговые обязательства), выраженные в иностранной валюте.

1.2. Объективные признаки преступления

Объектами преступления, предусмотренного в ст. 186 УК РФ, являются денежная система Российской Федерации, установленный порядок эмиссии и обращения денег, иностранной валюты, ценных бумаг. При этом виновный нарушает нормы действующего ГК РФ, Закона о ценных бумагах, Закона о валюте, Закона о ЦБР, Закона об АО, подробно регулирующих порядок выпуска, размещения и обращения денег и ценных бумаг на территории Российской Федерации. Кроме того, нарушается установленный порядок предпринимательской деятельности.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, характеризуется двумя видами действий:

⁵ См.: Российская газета. № 253. 17.12.2003.

1) изготовление с целью сбыта поддельных денежных знаков, ценных бумаг. Под изготовлением в ст. 186 УК РФ понимается полное создание банкноты или весь процесс чеканки монеты. В отличие от этого подделка состоит во внесении в текст банкноты разного рода изменений путем рисовки, цветомонтажа, наклейки и т.п. либо в видоизменении отчеканенной монеты. В результате они превращаются в денежные средства более крупного достоинства;

2) сбыт поддельных денежных знаков, ценных бумаг. При этом изготовление поддельных ценных бумаг охватывает весь технологический процесс создания ценной бумаги, в результате такая бумага появляется на свет со всеми необходимыми реквизитами. В свою очередь, при подделке ценной бумаги виновный вносит изменения в ее текст путем пометки другой датой, вытравления текста, дорисовки, чем изменяет или номинал ценной бумаги, или ее вид (например, чек превращается в вексель), или категорию (скажем, акция привилегированная превращается в обыкновенную) и т.д.

По мнению Ендольцевой А.В. и Завидова Б.Д. под изготовлением поддельных денежных знаков, ценных бумаг и иностранной валюты (при квалификации деяния по ст. 186 УК РФ) следует понимать:

а) неправомерное дуплексное (двустороннее) копирование на сходном (по органолептическим свойствам) физическом носителе информации хотя бы одного экземпляра легально эмитированного денежного знака или ценной бумаги, т.е. его полная имитация;

б) фальсификация в виде частичной подделки (неправомерное внесение информации, влияющей на изменение ценности) хотя бы одного денежного знака или ценной бумаги⁶.

Фальшивый денежный знак или ценная бумага содержит все главные реквизиты подлинного денежного знака, а именно: сходный носитель информации, наименование и обозначение на обеих сторонах прописью и

⁶ Ендольцева А.В., Завидов Б.Д. Расследование изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг. - Система КонсультантПлюс, 2005.

цифрами номинальной стоимости данного денежного знака. Что касается других реквизитов (формы и цвета рисунка, качества бумаги и пр.), то вопрос требует дополнительного рассмотрения с точки зрения определения степени сходства фальшивых денег с подлинными. Мы считаем, что изготовление фальсификата состоит в создании предметного изображения на должном физическом носителе, внешне схожего с подлинными денежными знаками или ценными бумагами.

Изготовление может осуществляться любым способом, обеспечивающим существенное сходство по форме, размеру, цвету и другим основным реквизитам с находящимися в обращении денежными знаками или ценными бумагами⁷. Например, Тюменский областной суд квалифицировал деяния А. как преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 147 УК РСФСР (мошенничество, совершенное повторно). Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор оставлен без изменения. Заместитель Генерального Прокурора РФ в протесте поставил вопрос об отмене судебных решений и направлении дела на новое судебное рассмотрение. Президиум Верховного Суда РФ Постановлением от 07.06.95 г. протест удовлетворил, указав следующее: "Следственные органы предъявляли обвинение А., сбывшего две фальшивых 50-тысячные купюры, по ч. 1 ст. 87 УК РСФСР". Областной же суд пришел к выводу о том, что имевшиеся у А. 50-тысячные купюры значительно отличались по внешнему виду от подлинных денег, обнаружение подделки не было затруднительным или невозможным для потерпевших, и эти купюры не могли поступить в денежное обращение. В подтверждение своего вывода суд сослался в приговоре на показания потерпевших, свидетелей, акт криминалистической экспертизы и квалифицировал действия А. по ч. 2 ст. 147 УК РСФСР. Из заключения эксперта-криминалиста, как указал суд, следует, что имевшиеся у А. купюры значительно отличались по внешнему виду от подлинных денег, и обнаружение подделки не было затруднительным или

⁷ См.: ч. 2 п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 1994 г. № 2 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1994. № 7.

невозможным для потерпевших. Однако такого вывода заключение не содержит. Согласно заключению эксперта-криминалиста, купюры были детально исследованы с использованием микроскопа, было установлено совпадение по наличию и размещению фрагментов изображения и их цвету с оригиналом, а путем исследования купюр в ультрафиолетовых лучах установлено их различие с оригиналом.

Потерпевшие В. и И. показали, что они продали А. продукты питания, расплатился он 50-тысячными купюрами, которые "походили на настоящие". Как пояснила свидетель Ш., она проверила купюру, которой расплатился А. за покупку. Осмотрев ее, она сказала, что деньги подлинные. Таким образом, из показаний В., И. и Ш. видно, что данные купюры по существу поступили в денежное обращение.

В апреле 1997 года в Рязани обнаружено множество фальшивых 100-долларовых банкнот: фактура бумаги, точность рисунка были практически идентичными оригиналу и проходили машинный контроль. Фальшивку выдавало увеличение размера по длине на 2 мм⁸.

Поэтому для признания факта фальшивомонетничества необязательно, чтобы поддельные денежные знаки или ценные бумаги имели неопровержимое, без специального анализа, сходство с подлинными.

Итак, способ изготовления поддельных денег или ценных бумаг не влияет на квалификацию преступления. Вместе с тем знание различных способов совершения фальшивомонетничества необходимо следователю для правильного выбора направления расследования, установления круга обстоятельств, подлежащих доказыванию, эффективного проведения следственных действий и профилактических мероприятий. Способ совершения преступления предопределяет и поиск следов, оставленных виновными, их процессуальное оформление и исследование.

Степень сходства фальшивых денежных знаков и ценных бумаг с подлинниками для уголовно-правовой квалификации преступления имеет

⁸ См.: Российская газета. 1997. 11 апреля.

большое значение. Грубая подделка денежных знаков или ценных бумаг, исключая их участие в обращении, не образует признаков преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 28 апреля 1994 г. отметил, что если установлено явное несоответствие фальшивой купюры подлинной, исключаящей ее участие в денежном обращении, а также иные обстоятельства дела свидетельствуют о направленности умысла виновного на грубый обман ограниченного числа лиц, то такие действия могут быть квалифицированы как мошенничество⁹.

Второй формой объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, является сбыт указанных предметов. Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ (п. 5 Постановления № 2 от 28 апреля 1994 г. в ред. Постановления № 1 от 17 апреля 2001 г.) сбыт фальшивых денежных знаков и ценных бумаг выражается: в использовании их в качестве средства платежа при оплате товара или услуги; в размене; в дарении; даче в займы; в продаже; совершении иных подобных действий.

Сбыт поддельных денег и ценных бумаг - это логически закономерный результат их изготовления, а не самопроизвольно, спонтанно возникшее явление¹⁰.

При сбыте поддельных денег или ценных бумаг может быть причинен вред не только кредитно-финансовой системе, но и собственности (например, при оплате фальшивыми деньгами за купленный товар, за оказание каких-либо услуг), в таких случаях все совершенное охватывается составом рассматриваемого преступления и дополнительной квалификации по другим статьям УК РФ не требуется.

Фальшивомонетничество является оконченным преступлением, если с целью последующего сбыта изготовлен хотя бы один денежный знак или ценная бумага, а при сбыте выпущена в обращение хотя бы одна подделка, независимо от числа подготовленных для сбыта.

⁹ См.: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 1994 г. № 2 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1994. № 7.

¹⁰ См.: В.М. Антонов, Б.С. Болотский, Н.С. Пономарев. Оперативно-розыскная деятельность аппаратов ЭП по раскрытию и предупреждению фальшивомонетничества. М., 1994. С. 66.

Действия курьеров, осуществляющих транзит криминальной продукции от изготовителя до оптовых и непосредственных распространителей, и лиц, осуществляющих заранее обещанное хранение фальшивых денежных знаков или ценных бумаг, представляют собой фрагмент сбыта. В данном случае имеет место разделение ролей в преступных группах.

1.3. Субъективные признаки преступления

Субъективная сторона анализируемого деяния характеризуется прямым умыслом: виновный осознает общественную опасность изготовления и сбыта поддельных денег и ценных бумаг, предвидит неблагоприятные общественно опасные последствия упомянутых действий (или неизбежность их наступления) и желает их наступления (ст. 25 УК РФ). Анализ субъективной и объективной сторон данного преступления показывает, что деяние совершается в форме активного поведения виновного (не в форме бездействия).

Рассматриваемое преступление совершается только с прямым умыслом. Виновный сознает, что изготавливает поддельные деньги или ценные бумаги с целью сбыта или сбывает их и желает этого. Цель сбыта является обязательной. Поэтому, если указанная цель не установлена либо поддельные деньги и ценные бумаги изготовлены в иных целях (например, для проверки профессионального мастерства), в действиях изготовителя последних нет состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ. Наличие или отсутствие умысла на сбыт поддельной валюты в таких случаях выясняется путем установления ряда обстоятельств. Например, необходимо обратить внимание на количество поддельных денежных знаков или ценных бумаг. Обнаружение у одного лица единичной фальшивки при подавляющем большинстве подлинных банкнот, как правило, свидетельствует о том, что они приобретены случайно. Вместе с тем, если, например, в портмоне подлинные купюры лежат отдельно от фальшивок, то данное обстоятельство может свидетельствовать о том, что данное лицо знает о том, что имеет при себе

поддельные деньги. Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое не знало, что сбываемые им банкноты или ценные бумаги являются фальшивыми.

Субъектом данного преступления может быть вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста. Изучение личности обвиняемого часто может иметь большое значение для установления подлежащих доказыванию обстоятельств расследуемого преступного деяния и в особенности мотивов его совершения.

1.4. Квалифицированное и особо квалифицированные виды преступления

Квалифицирующими признаками фальшивомонетничества (ч. 2 ст. 186 УК РФ) являются изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг в крупном размере, что наказывается лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового..

Признание фальшивомонетничества в крупном размере зависит от оценки фактических обстоятельств изготовления либо сбыта поддельных денежных знаков или ценных бумаг: количества подделок (изготовленных или сбытых), их номинала, объема заготовленных для фальшивомонетничества исходных материалов (бумага, краска и др.). Этот квалифицирующий признак является оценочным и устанавливается в каждом случае индивидуально с учетом указанных фактических обстоятельств.

Особо квалифицирующим видом изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг (ч. 3 ст. 186 УК РФ) является его совершение организованной группой. Оно наказывается лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового.

Основными признаками организованной группы являются ее устойчивый характер и предварительное объединение для совершения преступления.

Поэтому формирование преступной группы фальшивомонетчиков состоит в том, что ее деятельности предшествует предварительный сговор, соглашение между участниками на совместное изготовление или сбыт поддельных денег. Каждый член группы в рамках состоявшегося соглашения осознает совместный характер действий, полностью или частично выполняет действия, составляющие объективную сторону преступления¹¹.

Организованные преступные группы фальшивомонетчиков имеют следующее разделение ролей: одни занимаются организацией и маркетинговыми исследованиями, вторые только изготавливают криминальную продукцию, третьи занимаются транспортировкой, четвертые сбывают криминальную продукцию. Выполняя общий замысел, каждое функциональное звено действует самостоятельно.

Развитие криминалитета привело к появлению нового вида организованной преступности - транснациональной. Транснациональная преступность - это качественно новое криминогенное явление, характеризующееся рядом признаков, которые в своей сумме сложностью сочетания, результативностью, высоким уровнем проработки преступных сценариев, многоэтажной системой защиты... превосходят все ранее известные формы организованной преступности¹². Так, в 1996 году в городе Сергиев Посад была задержана группа фальшивомонетчиков, в которую входили граждане Грузии, Украины, Белоруссии, России (Осетии-Алании, Москвы, Московской области)¹³. Данные преступные формирования имеют хорошо налаженные каналы нелегальной доставки на территорию России криминальной продукции, в том числе фальшивых денежных знаков и ценных бумаг.

¹¹ См.: Галиакбаров Р.Р. Квалификация групповых преступлений. М., 1980. С. 8 - 30.

¹² См.: Зорин Г.А., Танкевич О.В. Стратегия борьбы с транснациональной преступностью. – Гродно: Изд. Негосударственного института современных знаний, 1997. С. 3.

¹³ См.: Контрольно-наблюдательное дело СК МВД РФ № КМУ/70-352-97 по уголовному делу № 74580, возбужденному СО Сергиево-Посадского УВД Московской области по признакам ч. 2 ст. 87 УК РСФСР.

2. Проблемы квалификации изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг

2.1. Особенности квалификации изготовления и сбыта поддельных денег и ценных бумаг

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. № 2 "О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг" (в ред. от 17 апреля 2001 г. № 1)¹⁴ незаконное приобретение лицом чужого имущества с использованием поддельных денег или ценных бумаг в качестве средств платежа охватывается составом ст. 186 УК и дополнительной квалификации статьям, предусматривающим ответственность за хищение, не требует.

Данное разъяснение исходит из сложившихся в судебной практике критериев разграничения изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг и мошенничества. Так, при решении вопроса о наличии либо отсутствии в действиях лица состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК, по мнению Пленума Верховного Суда РФ, необходимо установить, являются ли денежные купюры, монеты или ценные бумаги поддельными и имеют ли они существенное сходство по форме, размеру, цвету и другим основным реквизитам с находящимися в обращении подлинными денежными знаками или ценными бумагами. Действия по изготовлению или сбыту поддельной купюры, явно не соответствующей подлинной, что исключает ее участие в денежном обращении, при наличии иных обстоятельств, свидетельствующих о направленности умысла виновного на грубый обман ограниченного числа лиц, могут быть квалифицированы как мошенничество.

Исходя из изложенного, сбыт поддельных денег или ценных бумаг можно условно разделить на два вида: а) сбыт поддельных денег или ценных бумаг, имеющих существенное сходство по форме, размеру, цвету и другим основным

¹⁴ Постановления Пленума ВС РФ от 17.04.2001 №1 «О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 1994 года «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег и ценных бумаг» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2001. - № 6.

реквизитам с находящимися в обращении подлинными денежными знаками или ценными бумагами; б) сбыт поддельных денег или ценных бумаг, явно не соответствующих подлинным, что исключает их участие в обращении¹⁵.

В первом случае налицо признаки преступления, предусмотренного ст. 186 УК, во втором - предусмотренного ст. 159 УК (мошенничество). Таким образом, при привлечении лица к ответственности за сбыт поддельных денежных знаков или ценных бумаг в первом случае внимание акцентируется на нарушении им общественных отношений в сфере кредитно - денежного обращения, во втором - на нарушении отношений собственности.

Но ведь и в первом случае причиняется имущественный вред тем или иным физическим или юридическим лицам. Однако он остается за рамками квалификации содеянного. Нарушенные таким преступлением отношения собственности выпадают из поля зрения правоприменителя.

Незаконное изготовление поддельных денежных знаков и ценных бумаг есть состав формальный. Статья 186 УК не принимает в расчет возможные последствия преступления. Они не имеют значения для квалификации этого преступления, которое признается оконченным с момента изготовления или сбыта поддельных денежных денег и ценных бумаг. Под сбытом поддельных денежных знаков и ценных бумаг понимается использование их в качестве средства платежа при оплате товаров и услуг, размене, дарении, даче взаймы, продаже и т.п. Объективно такое использование всегда выражается в завладении преступником имуществом юридического или физического лица. Следовательно, причинение имущественного ущерба является неизбежным последствием данного деяния. Если указанные лица, не зная, что полученные ими денежные знаки или ценные бумаги являются поддельными, используют их для расчетов с другими лицами, имущественный ущерб будет причинен тому лицу, которое обнаружит поддельные знаки в своем владении, если невозможно установить, от кого они к нему поступили.

¹⁵ Скляров С. Как квалифицировать последствия сбыта поддельных денег или ценных бумаг // Российская юстиция, № 10, 2002

Названные последствия не включены в диспозицию ст. 186 УК и не находят отражения при квалификации такого преступления. Вряд ли это справедливо по отношению к лицам, чьи имущественные интересы нарушены указанным преступлением.

Завладение чужим имуществом с использованием поддельных денежных знаков или ценных бумаг в качестве средства платежа совершается путем его противоправного безвозмездного изъятия и обращения в пользу виновного путем введения потерпевшего в заблуждение относительно подлинности даваемых взамен денежных знаков или ценных бумаг, т.е. путем обмана или злоупотребления доверием.

2.1. Проблемы разграничения изготовления и сбыта поддельных денег и ценных бумаг (ст. 159) от мошенничества (ст.159)

При анализе субъективной стороны сбыта поддельных денежных знаков или ценных бумаг можно сделать вывод, что в основе действий лица, совершающего преступление, предусмотренное ст. 186 УК, в большинстве случаев лежит стремление материально обогатиться за счет имущества юридического или физического лица, которому он сбывает поддельные денежные знаки или ценные бумаги, что свидетельствует о корыстной направленности его умысла.

Таким образом, лицо, сбывая поддельные денежные знаки или ценные бумаги, нарушает и охраняемые уголовным законом отношения собственности, что выражается:

- в противоправном безвозмездном изъятии и обращении в свою пользу чужого имущества с использованием обмана или злоупотребления доверием;
- в причинении имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества;
- в совершении указанных действий с корыстной целью.

При этом умыслом виновного охватывается как факт сбыта поддельных денег или ценных бумаг, так и факт противоправного завладения им чужим имуществом.

Следовательно, лицо, используя поддельные денежные знаки или ценные бумаги в качестве средства платежа при оплате товаров и услуг, размене, дарении, даче взаймы, продаже, одним действием совершает фактически два преступления: незаконный сбыт поддельных денежных знаков или ценных бумаг и хищение в форме мошенничества.

Для правильной квалификации его действий необходимо определить, с каким правовым явлением имеет дело правоприменитель: идеальной совокупностью преступлений или конкуренцией норм.

При совокупности преступлений лицо, в соответствии с ч. 1 ст. 17 УК, несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи УК.

Если признать содеянное совокупностью преступлений, действия лица по сбыту поддельных денежных знаков или ценных бумаг следует квалифицировать по ст. ст. 159 и 186 УК - если поддельные деньги или ценные бумаги имеют существенное сходство с находящимися в обращении подлинными денежными знаками или ценными бумагами. Если они такого сходства не имеют, действие квалифицируется только по ст. 159 УК.

Однако приведенное выше Постановление Пленума Верховного Суда РФ предполагает в данном случае конкуренцию норм, так как приобретение виновным чужого имущества охватывается составом ст. 186 УК и дополнительной квалификации, по ст. 159 УК, не требует.

Такая позиция основана на правиле преодоления конкуренции норм, изложенном в ч. 3 ст. 17 УК: если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует, и уголовная ответственность наступает по специальной норме. То есть предполагается, что ст. 159 и ст. 186 УК соотносятся между собой как общая и специальная нормы.

Традиционно общей считается норма, предусматривающая ответственность за определенный круг деяний, а специальной - норма, предусматривающая частные случаи из этого круга. Общая черта норм, находящихся в конкуренции, состоит в том, что они с разной степенью обобщения и с различной полнотой предусматривают признаки одного и того же преступления. При конкуренции общей и специальной норм в составах, которые они содержат, можно выделить одинаковые признаки, при этом специальная норма находится по отношению к общей норме в логическом отношении подчинения¹⁶.

Учитывая, что ст. 186 УК выступает в качестве специальной нормы по отношению к ст. 159 УК, можно сделать вывод о том, что сбыт поддельных денег или ценных бумаг, имеющих существенное сходство по форме, размеру, цвету и другим основным реквизитам с находящимися в обращении подлинными денежными знаками или ценными бумагами, представляет собой специфический вид мошенничества, момент окончания которого перенесен на более раннюю стадию. Такой вывод вполне обоснованно можно поставить под сомнение в силу того, что составы преступлений, описанные в указанных статьях УК, не соотносятся как родовой и видовой, а представляют самостоятельные преступления, характеризующиеся различными объективными и субъективными признаками.

Так, ст. 159 УК направлена на защиту имущественных отношений юридических и физических лиц. На это указывает расположение указанной нормы в главе "Преступления против собственности". Статья 186 УК размещена в главе "Преступления в сфере экономической деятельности" и направлена на защиту интересов прежде всего государства в области кредитно - денежной системы. Предметом мошенничества могут выступать исключительно ценные бумаги на предъявителя, а также денежные знаки, как находящиеся в обращении, так и изъятые из него. Предмет незаконного изготовления поддельных денежных знаков или ценных бумаг не

¹⁶ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. Изд. 2-е. М., 2001. С. 211 - 213

ограничивается ценными бумагами на предъявителя при условии, что такие ценные бумаги, а также денежные знаки находятся в обращении.

Основным признаком объективной стороны мошенничества является причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем противоправного безвозмездного изъятия и (или) обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц. Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 186 УК, характеризуется изготовлением или сбытом (фактическим пуском в обращение) поддельных денежных знаков или ценных бумаг.

Обязательным признаком субъективной стороны мошенничества выступает корыстная цель, а при изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг лицо может руководствоваться и иными мотивами.

Выбирая из двух возможных вариантов квалификации последствий сбыта поддельных денег или ценных бумаг: по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 159 и 186 УК, в соответствии с ч. 1 ст. 17 УК, либо сложившийся в судебной практике, основанный на правиле преодоления конкуренции общей и специальной норм, изложенном в ч. 3 ст. 17 УК, возможно, следует отдать предпочтение первому варианту. Иначе, становясь на позицию соотношения ст. 159 и ст. 186 УК как общей и специальной норм и последовательно проводя эту позицию в практике применения иных статей уголовного закона, следовало бы расценивать как подпадающие под действия общей и специальной норм, например, бандитизм и совершение членами банды конкретных нападения в ее составе, что, конечно же, неверно.

Заключение

Таким образом, на основании всего вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

Объектами преступления, предусмотренного в ст. 186 УК РФ, являются денежная система Российской Федерации, установленный порядок эмиссии и обращения денег, иностранной валюты, ценных бумаг. При этом виновный нарушает нормы действующего ГК РФ, Закона о ценных бумагах, Закона о валюте, Закона о ЦБР, Закона об АО, подробно регулирующих порядок выпуска, размещения и обращения денег и ценных бумаг на территории Российской Федерации. Кроме того, нарушается установленный порядок предпринимательской деятельности.

Объективная сторона деяния, предусмотренного в ст. 186 УК РФ, состоит:

а) в изготовлении с целью сбыта поддельных банковских билетов ЦБ РФ и металлической монеты. При этом следует учесть, что:

Под изготовлением в ст. 186 УК РФ понимается полное создание банкноты или весь процесс чеканки монеты. В отличие от этого подделка состоит во внесении в текст банкноты разного рода изменений путем рисовки, цветомонтажа, наклейки и т.п. либо в видоизменении отчеканенной монеты. В результате они превращаются в денежные средства более крупного достоинства;

б) в тех же действиях в отношении ценных бумаг. При этом изготовление поддельных ценных бумаг охватывает весь технологический процесс создания ценной бумаги, в результате такая бумага появляется на свет со всеми необходимыми реквизитами. В свою очередь, при подделке ценной бумаги виновный вносит изменения в ее текст путем пометки другой датой, вытравления текста, дорисовки, чем изменяет или номинал ценной бумаги, или ее вид (например, чек превращается в вексель), или категорию (скажем, акция привилегированная превращается в обыкновенную) и т.д.

Однако само по себе изготовление поддельных денег и ценных бумаг не подпадает под действие ст. 186 УК РФ, если лицо не преследует цели их сбыта (например, изготавливает их для пополнения личной коллекции, для отработки какого-то технологического процесса). И, наоборот, если будет установлено, что виновный изготавливал деньги и ценные бумаги с целью последующего их сбыта (при этом не играет роли, сколько времени пройдет с момента изготовления до момента сбыта), - он привлекается к ответственности по ст. 186 УК РФ;

в) в том, что виновный осуществляет сбыт поддельных денег и (или) ценных бумаг. Причем не имеет значения, сам ли он изготовил деньги и ценные бумаги или реализует подделки, изготовленные другим лицом. Сбыт означает совершение любой сделки, предполагающей переход права собственности на них к другому лицу (купля - продажа, дарение, мена, уступка ценных бумаг в порядке цессии, эмиссия ценных бумаг и т.д.). Если поддельные деньги используются виновным в качестве средства платежа, то и здесь налицо "сбыт" по смыслу ст. 186 УК РФ; при этом сбыт даже части поддельных денег образует состав оконченного преступления;

г) в том, что упомянутые выше деяния совершаются в отношении иностранной валюты или ценных бумаг в такой валюте. В соответствии с п. 3 ст. 1 Закона о валюте иностранной валютой признаются денежные знаки в виде банкнот, казначейских билетов, монет, находящиеся в обращении и являющиеся законным платежным средством в соответствующем иностранном государстве или группе государств, а также изъятые или изымаемые из обращения, но подлежащие обмену денежные знаки. К ценным бумагам в иностранной валюте (упомянутым в ст. 186 УК РФ) относятся платежные документы (чеки, векселя, аккредитивы и др.), фондовые ценности (акции, облигации) и другие долговые обязательства, выраженные в иностранной валюте (п. 4 ст. 1 Закона о валюте).

При изготовлении и сбыте всех вышеуказанных предметов виновный может быть привлечен к уголовной ответственности по ст. 186 УК РФ.

Субъективная сторона анализируемого деяния характеризуется прямым умыслом: виновный осознает общественную опасность изготовления и сбыта поддельных денег и ценных бумаг, предвидит неблагоприятные общественно опасные последствия упомянутых действий (или неизбежность их наступления) и желает их наступления (ст. 25 УК РФ). Анализ субъективной и объективной сторон данного преступления показывает, что деяние совершается в форме активного поведения виновного (не в форме бездействия).

Субъектом преступления, предусмотренного в ст. 186 УК РФ, являются вменяемые физические лица, достигшие 16 лет (ст. 20, 21 УК РФ). Однако анализ ч. 2 и ч. 3 ст. 186 УК РФ показывает, что в них речь идет о лицах более старшего возраста (на это указывает, например, судимость виновного, участие его в организованной группе).

В ч. 2 ст. 186 УК РФ указан квалифицирующий (отягчающий) признак данного преступления, а именно: изготовление и (или) сбыт поддельных денег, ценных бумаг в крупном размере.

В ч. 3 ст. 186 УК установлена уголовная ответственность за данное деяние при наличии особо отягчающих обстоятельств, а именно: изготовление и (или) сбыт поддельных денег и ценных бумаг организованной группой.

Данное преступление относится к числу тяжких.

Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята 12 декабря 1993 г.) // Российская газета – 1993. – 25 дек.
2. Уголовный кодекс РФ 1996 года (действующая редакция) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. Ст. 2954.
3. Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ “О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РФ” // Российская газета. – 2003. – 16 декабря.
4. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.
5. Федеральный закон России от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 22 апреля 1996 г. – №17. – Ст.1918.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ 28 апреля 1994 г. N 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег и ценных бумаг» // Российская газета. – 1994. – № 131.
7. Постановления Пленума ВС РФ от 17.04.2001 №1 «О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 1994 года «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег и ценных бумаг» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2001. - № 6.
8. Антонов Б.С., Болотский Б.С., Пономарев Н.С. Оперативно-розыскная деятельность по раскрытию и предупреждению фальшивомонетничества. М., 1994.
9. Бесчастный С.А., Косарев А.В. Ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг по уголовному законодательству Российской Федерации - М., Ростов-на-Дону: ИКЦ "МарТ", 2003. - 112 с.
10. Болотский Б.С. и др. Фальшивые деньги (фальшивомонетничество) / Под ред. профессора В.Д. Ларичева. М.: Экзамен, 2002.

11. Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Преступления в сфере экономической деятельности. М., 1998.
12. Галиакбаров Р.Р. Квалификация групповых преступлений. М., 1980.
13. Ендольцева А.В., Завидов Б.Д. Расследование изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг. - Система КонсультантПлюс, 2005.
14. Ендольцева А.В. Институт освобождения от уголовной ответственности: проблемы и пути их решения. – М.: ЮНИТИ, 2004. – 231с.
15. Зорин Г.А., Танкевич О.В. Стратегия борьбы с транснациональной преступностью. – Гродно: Изд. Негосударственного института современных знаний, 1997.
16. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. Изд. 2-е. М., 2001.
17. Кузьмин В.А. Уголовное право. Учебник для вузов. – М.: Приор, 2006. – 319с.
18. Максимова И.Е. Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (фальшивомонетничество): Криминологический и уголовно-правовой аспект: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Владивосток, 2005. -26 с.
19. Максимова И.Е. Место фальшивомонетничества в структуре преступности // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: Сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции, 18-19 мая 2005 г. - Хабаровск: Дальневосточный юридический институт МВД РФ, 2005.
20. Уголовное право России. Учебник для вузов. / Под ред. Кудрявцева В.Н., Лунеева В.В., Наумова А.В. – М.: Юрист, 2004.
21. Складов С. Как квалифицировать последствия сбыта поддельных денег или ценных бумаг // Российская юстиция, № 10, 2002.